

## DOSSIÊ TEMÁTICO

### Formação Docente

# INVESTIGACIÓN EN RED SOBRE FORMACIÓN DOCENTE EN INVESTIGACIÓN EDUCATIVA

*Flora M. Hillert<sup>1</sup>*

*Flavia L. Gispert<sup>2</sup>*

**Resumen:** Desde 2009, tres Universidades argentinas y tres Institutos de Formación Docente venimos trabajando en un Proyecto de Investigación Científica y Tecnológica en Red, acerca de la *colaboración entre Universidades Nacionales e Institutos de Formación Docente en la investigación de la Formación docente sobre comunicación, instituciones y ciudadanía*. El Proyecto se desarrolla simultáneamente en tres planos, porque al investigar aspectos de la formación de los alumnos, se experimenta la formación en investigación de los docentes superiores y universitarios, y se investiga la propia relación entre docentes superiores y universitarios. Este artículo presenta la estrategia metodológica desplegada en el Nodo 1 - comunicación y lenguajes artísticos - que adoptó la denominación de Investigación Participativa Experiencial.

**Palabras clave:** Formación docente. Redes. Investigación Participativa Experiencial.

---

<sup>1</sup>Flora M. Hillert es Doctora en Ciencias de la Educación, y se desempeña en la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires (UBA) como Profesora Titular del Departamento de Ciencias de la Educación, investigadora del Instituto de Investigaciones en Ciencias de la Educación (IICE), y Co-Directora de la Maestría en Educación “Pedagogías Críticas y Problemáticas Socioeducativas”. Es Directora del Nodo1 y del Proyecto PICT en Red (2007) N° 2029 sobre el que versa este artículo.

<sup>2</sup>Flavia L. Gispert es Licenciada en Ciencias de la Educación, becaria de Maestría y maestranda en la Maestría en Educación “Pedagogías Críticas y Problemáticas Socioeducativas” de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires (UBA).

## **Introducción**

Las Universidades de Buenos Aires, San Luis y Centro de la Provincia de Buenos Aires (Tandil), junto con un Instituto de Formación Docente de cada una de esas jurisdicciones, venimos trabajando en el Proyecto de Investigación Científica y Tecnológica en Red (PICTR-2007), N° 2029, convocado y subsidiado por el Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación productiva de la República Argentina, titulado “Formación docente sobre comunicación, instituciones y ciudadanía, en territorios marcados por la desigualdad social. Colaboración entre Universidades Nacionales e Institutos de Formación Docente”.

En el presente artículo desarrollamos algunos conceptos centrales del Proyecto, con especial referencia a los aspectos metodológicos.

### **La Red como matriz de funcionamiento**

Por tratarse de un Proyecto en Red, esta noción merece un análisis particular.

Las redes sociales - afirma Manuel Castells (1999; 2009), estudioso del tema - existen hace siglos: redes de ayuda mutua entre vecinos, comunitarias, culturales, religiosas, juveniles, de pandillas, y muchas más.

Lo inédito de las últimas décadas es que se extienden como una nueva matriz organizacional que impregna todo el funcionamiento social, que alcanza a la producción globalizada y a los nexos entre gobiernos regionales - Comunidad Europea, Mercosur - , con un fuerte peso de las formas virtuales de comunicación. En el mundo del trabajo, su existencia convive con el fordismo que marcó el siglo XX. A la tradicional organización centralizada y jerárquica, las redes oponen una organización entre nodos, sin centro; las relaciones de poder entre nodos son disimétricas, porque entre ellos las fortalezas y debilidades están distribuidas (CASTELLS, 1999; 2009).

Si se trata de redes de comunicación, su potencialidad en el ejercicio de la ciudadanía, la democracia, y la política cobró notoriedad recientemente a través de los trascendidos de Wikeleaks y los

acontecimientos de Medio Oriente. Así como las redes mediáticas posibilitan los contactos a distancia, las redes territoriales ponen en juego intercambios materiales en una geografía delimitada (HILLERT, AMEIJERAS, PICCONE, 2007).

En educación, está planteado que las instituciones escolares, nacidas en la modernidad como espacios cerrados al entorno, con educadores profesionales colocados frente a otros posibles educadores no habilitados, y un saber legitimado opuesto a otros saberes que circulan en la sociedad, se abran a otros espacios, agentes y saberes educativos. La propuesta de formación de redes puede facilitar estos vínculos. De hecho, las escuelas establecen múltiples contactos con otras escuelas y con organizaciones de la salud, la producción económica, la seguridad, la cultura, los credos religiosos, la política, de alcance barrial, local, nacional y aun internacional, configurando muchas veces un trabajo en red (HILLERT, 2011).

En estos casos, lo territorial tiene una significación de primer orden y muchas veces da sentido a los contenidos curriculares. Los supervisores escolares juegan y pueden jugar aun más un papel pedagógico primordial en facilitar la elaboración de contenidos referidos al territorio y los vínculos interinstitucionales (GISPERT, 2008; 2009).

Pero además, y de interés para el problema que nos ocupa, las redes serían también formas organizacionales particularmente aptas para el trabajo con el conocimiento, en los momentos de descubrimiento o creación, aprendizaje colectivo y difusión (LANGER, 2008).

El Proyecto de Investigación Científico Tecnológica en Red objeto de este trabajo involucra a tres regiones geográficas – Ciudad de Buenos Aires, centro de la Pvcia de Buenos Aires, y Cuyo -, a tres Universidades – Universidad de Buenos Aires (UBA), Universidad Nacional de San Luis (UNSL), y Universidad Nacional del Centro de la Pvcia de Buenos Aires (UNICEN), sede Tandil, y a un Instituto de Formación Docente (IFD) asociado a cada Universidad, es decir, a seis instituciones. El Proyecto supone un intento de articulación entre IFD, docentes en ejercicio y Universidades, para la investigación de los

procesos de formación docente en relación con tres ejes, abordados respectivamente por cada uno de los Nodos:

Nodo 1: “Comunicación y lenguajes en la formación docente”, a cargo de la UBA, Prof<sup>a</sup> Flora M. Hillert.

Nodo 2: “Gestión y dinámicas institucionales en el marco de las reformas y la exclusión en la formación docente”, a cargo de la UNSL, Prof<sup>a</sup> Ana M. Corti.

Nodo 3: “Educación, ciudadanía y democracia en la formación docente”, a cargo de la UNICEN, Prof<sup>a</sup> Margarita Sgro.

Dichos ejes responden a las áreas de acción Desarrollo Institucional, Desarrollo Curricular, y Formación Continua y Desarrollo Profesional, establecidas en el Documento “Plan Nacional de Formación Docente” (ARGENTINA, 2007).

### **La investigación y la Formación docente en investigación**

El objetivo general del Proyecto consiste en indagar estrategias de colaboración para avanzar en el conocimiento de los procesos de formación docente sobre contenidos de comunicación, institución escolar y ciudadanía y en indagar y colaborar con la formación continua de los profesores en investigación.

La nueva Ley de Educación Nacional N° 20.206 (ARGENTINA, 2006), concibe la investigación como una función relevante de la formación y el ejercicio profesional docente, y propone coordinar y articular acciones de cooperación académica e institucional entre los institutos superiores de formación docente, universidades y otras instituciones de investigación educativa.

En este Proyecto nos proponemos trabajar en tres instancias, incluidas unas en otras al modo de muñecas rusas:

- La investigación de la enseñanza de un determinado contenido disciplinar en el aula, distinto en cada Nodo, para la formación de nuevos docentes.

- La investigación de la posibilidad de la formación en investigación y de la realización de investigaciones como actividad de los docentes de nivel superior.
- La investigación de las relaciones entre docentes universitarios y superiores en torno de la investigación.

Estos tres planos constituyen objetos de investigaciones en espiral, porque al investigar aspectos de la formación docente de los alumnos, se experimenta la formación en investigación de los docentes superiores y universitarios, y se investiga la propia relación entre docentes superiores y universitarios.

En otros términos, estas instancias investigativas se constituyen en espacios de construcción de conocimiento para docentes y estudiantes de ambas instituciones, proceso en el cual la misma relación entre Universidades y docentes en ejercicio en IFD es objeto de indagación.

### **Las Universidades y el saber investigativo**

Es necesario resaltar que las Universidades Nacionales se definen por sus funciones de docencia, investigación y extensión. La función investigativa determina que las universidades pertenezcan doblemente al sistema científico técnico y al educativo. De hecho, en Argentina el 70% de la investigación científica se desarrolla en las Universidades Nacionales. Se supone y aspira a que las universidades enseñen en sus aulas el conocimiento en movimiento, los nuevos conocimientos alcanzados, los procesos de búsqueda y elaboración, en lugar de transmitir conocimientos acabados y repetitivos.

Es por ello que las universidades pueden colaborar con la formación docente en investigación, en nuestro caso en investigación educativa, transferir saberes investigativos a los IFD y a sus docentes, y contribuir a que también los IFD se constituyan en espacios especializados no solo en “la transmisión sino también en la producción de conocimientos acerca de los problemas de la práctica docente que impactan directamente en la formación de grado y posterior” (DIKER, TERIGI, 1997, p.130).

## **Obstáculos y posibilidades de colaboración entre las Universidades y los IFD y entre sus docentes**

Como es sabido, la relación entre Universidades e IFD está doblemente marcada tanto por el deseo de vinculación, como por la presencia de viejos y nuevos recelos y prejuicios, largamente acumulados: los primeros, están vinculados a los orígenes de cada una de estas instituciones, que tienen en la formación docente una zona común, pero difieren en sus objetivos más generales. Los más nuevos, se vinculan a las reformas de los años 90, que empeoraron las condiciones de trabajo de todo el campo profesional docente, incluido el universitario, intensificaron las exigencias, establecieron mecanismos de control más rígidos, intentaron fomentar la competencia entre instituciones, condujeron al cierre de muchos institutos de Profesorado, y amenazaron con la supremacía universitaria sobre los institutos terciarios.

Sin embargo, los docentes de Profesorados y universitarios tienen zonas en común. En el caso de los Institutos de Formación Docente, se constata que muchos profesores son egresados y docentes Universitarios, y algunos han obtenido títulos de posgrado; y muchos docentes e investigadores universitarios son docentes de Profesorados. Ambos subgrupos suelen desempeñarse además como especialistas en organismos de la administración educativa, jurisdiccionales o nacionales, en asesorías institucionales, y en capacitación docente.

Creemos que la la investigación puede ser un eje central de la colaboración entre IFD y carreras universitarias de educación, con resultados positivos para los docentes y alumnos de IFD, y para los docentes y estudiantes universitarios, lo que permitiría avanzar en la elaboración y superación práctica de prejuicios y representaciones previas.

En esa dirección, en el trabajo en común se trata de superar la orientación asistencialista y hasta paternalista que ha guiado el vínculo de la Universidad con otras instituciones, por la cual se establecen relaciones autoritarias al prescribir las acciones que otras instituciones deben realizar para satisfacer sus necesidades y se genera dependencia.

Además, en las relaciones asistencialistas, la universidad suele ser un proveedor de fórmulas remediales y puntuales a los problemas y no promueve transformaciones de las visiones del otro colectivo (SANCHEZ, 2005).

Las condiciones previstas en la convocatoria del Ministerio de Ciencia Tecnología e Innovación Productiva para el desarrollo del Proyecto podrían llegar a generar esa dependencia, puesto que se sustentan en la dedicación a la investigación de los docentes universitarios, pero no contemplan tiempos ni retribuciones de los docentes de Profesorado. Ante esta realidad, trabajamos con los docentes de Profesorado para la presentación de Proyectos de Investigación en convocatorias del Ministerio de Educación, que sí consideran tiempos y retribuciones de los profesores. Estas presentaciones constituyeron ejercicios de elaboración de proyectos de investigación, y potenciaron las fuerzas de la institución asociada a cada Universidad, con vistas a generar recursos humanos propios como resultado del trabajo en común.

En el caso del Nodo 1, el grupo redactó un Proyecto propio elevado al Instituto Nacional de Formación Docente del Ministerio de Educación (INFD) en la Convocatoria 2010 “Conocer para incidir en las prácticas pedagógicas”, Proyecto titulado: “Más allá del texto escrito: la potencialidad de diversos objetos culturales en la formación de docentes”, que fue aprobado para su financiamiento.<sup>3</sup>

### **Algunos tipos de investigación educativa**

En las universidades suelen desplegarse distintos tipos de investigación educativa. Si bien algunas de ellas desarrollan estrategias constativas que apelan a métodos cuantitativos, sobre temas como ingreso, retención en el sistema y rendimiento escolar, predominan las estrategias exploratorias, cualitativas. Sin intenciones de exhaustividad, mencionaremos a continuación algunas de ellas.

---

<sup>3</sup> Este Proyecto fue elaborado por profesoras de la Escuela Normal Superior N° 8 “Presidente Julio A. Roca” de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, quienes participan del Proyecto de investigación en Red junto a la Facultad de Filosofía y letras de la UBA. Es Directora del Proyecto la Profesora Diana Pipkin; son integrantes del Equipo de Investigación las Profesoras Viviana Alonso, María José Fra y Mariana Spravkin; son Asesoras Externas las Licenciadas Claudia Loyola y Flavia L. Gispert

- Investigaciones teóricas. Se han desarrollado sobre todo en relación con temas de teoría pedagógica y sus autores: Freire, Gramsci, Habermas, escuela de Frankfurt, Nassif, postestructuralismo, pensamiento poscolonial, entre muchos otros; entre ellos se destacan los trabajos de M. Sgró y H. Russo de la UNICEN, J. Silber de la UNLP, F. Hillert, D. Suárez y A. Entel de la UBA. Sobre política educacional, cabe mencionar las investigaciones de M. Feldfeber, F. Saforcada, de la UBA, y M. Pini de la UNSAM. Sobre ética, valores, y ciudadanía, especialmente los aportes del Profesor C. Cullen, de la UBA. Estas investigaciones por lo general, salvo excepciones, desarrollan estudios sobre textos teóricos y documentos, sin trabajo de campo.

- Investigaciones históricas. De gran difusión en las últimas décadas, abordan tanto el pasado remoto como el reciente, pueden basarse en fuentes documentales u orales, y mostrar sus resultados en informes, muestras fotográficas, museos. En la UBA se destacan en este tipo de investigaciones el equipo de la Dr<sup>a</sup> A. Puiggrós, y los investigadores P. Pineau y L. Rodríguez entre otros.

- Investigaciones descriptivas. Se trata de investigaciones cualitativas, exploratorias, en muchos casos sobre temas de cultura, trabajo, género, sujetos y currículo escolares. Se aplican en estudios diagnósticos, y suelen incorporar alguna técnica cuantitativa que no afecta el carácter cualitativo del diseño. Entre ellas se cuentan los trabajos de S. Llomovatte, A. Guelman y E. Levy sobre educación, trabajo y nuevos movimientos sociales, y los de G. Morgade sobre género.

- Investigaciones de acción y participación. Este tipo de investigaciones universitarias son aún escasas. Se destacan los trabajos de la Dr<sup>a</sup> M. T. Sirvent con un estilo o enfoque en investigación social denominado Investigación Acción Participativa (IAP).

En esta línea, en el Proyecto objeto de este artículo, damos cuenta de una estrategia de investigación que denominamos Investigación Participativa Experiencial (IPE) y que desarrollaremos más adelante. Por otra parte, nos preguntamos por las metodologías o las formas con que los docentes suelen investigar sus propias prácticas.



En primer lugar se ubican las narrativas de experiencias docentes, las que constituyen escrituras que son fuentes de reflexión, autorreflexión, y nuevas programaciones. Se trata de relatos de experiencias y percepciones idiosincráticas, que revelan los sentidos y significados construidos en las escuelas y en las historias y biografías de los docentes. Como memorias pedagógicas, permiten llegar al conocimiento del saber pedagógico práctico, tácito, de los sujetos del sistema (SUÁREZ, 2007).

Todas las formas mencionadas se diferencian de investigaciones denominadas comúnmente cuantitativas, duras o estándar, que identifican variables, realizan mediciones, y evalúan impactos.

### **Experiencias realizadas en el NODO 1: “Comunicación y lenguajes en la formación docente” (PICTR 2029/1, Facultad de Filosofía y Letras, UBA)**

A continuación describimos algunos de los rasgos desplegados hasta el momento en el trabajo de este Nodo.

En principio, es de destacar la importancia de que los propios participantes hayan trabajado en redefinir el objeto y el problema de la investigación, acorde a los intereses y el sentido que los profesores del IFD asociado al Nodo 1 le imprimen al proceso educativo a investigar.

Tomando como base el tema del Nodo, “Comunicación y lenguajes en la formación docente”, el problema de la investigación quedó enunciado en los siguientes términos: “Qué aporta la interacción con objetos culturales mediada por el docente, los artísticos en particular, a la formación docente inicial. Es decir, no en la formación de especialistas en arte ni maestros curriculares, sino futuros docentes de sala o de grado capaces de incorporar en sus prácticas pedagógicas los lenguajes artísticos, en relación con diversas áreas del conocimiento”.

El problema se sustenta en el supuesto de que la interacción con objetos culturales puede incidir fuertemente en las modalidades de los

procesos de construcción del conocimiento y en los vínculos docente - alumno en situaciones de enseñanza y aprendizaje.<sup>4</sup>

### El Diseño propuesto

El diseño debía ser necesariamente flexible, construido, revisado y ajustado con los docentes del Instituto del Profesorado. Nuestra estrategia adoptó la denominación de Investigación Participativa Experiencial (IPE).

Realizada por y con docentes, presenta peculiaridades especiales. Por un lado debe dar cabida a lo narrativo; por el otro, debe ir avanzando paulatinamente desde la actividad habitual y la reflexión y evaluación que el docente realiza en forma permanente, hacia una perspectiva investigativa en continuidad y no disruptiva con respecto a su actividad.

El diseño es *participativo*, porque docentes y alumnos de IFD, y docentes universitarios, son simultáneamente objetos y sujetos activos de la investigación, interactuantes, retroalimentadores del proceso y de la construcción teórica. Se intenta responder a la necesidad de estudiar la realidad educativa en colaboración con los colegas de IFD, concientes de la dificultad que entraña desnaturalizar lo cotidiano, en una búsqueda conjunta de soluciones por vía investigativa a problemas reales, combinando el potencial individual y el colectivo, a fin de ser todos artesanos de la producción de nuevo conocimiento.

El diseño es *experiencial*. En nuestra propuesta de investigación adquirió relevancia el concepto de experiencia. Al desarrollar el papel de la experiencia en educación, Dewey (2004) indica como comienzo de la “experiencia” una necesidad que debe satisfacerse o un problema que debe resolverse, por cuyo resultado el sujeto está interesado y ansioso. Una vez realizada la experiencia el individuo ya no es el mismo, ha cambiado (PINNA, 2008).

---

<sup>4</sup> El artículo “La interacción de los estudiantes del profesorado de nivel inicial y primario con objetos artísticos. Aportes para la formación inicial”, de las Profesoras Claudia Loyola y Mariana Spravkin, también presentado en este Dossier, desarrolla ampliamente los fundamentos del trabajo por parte de las actividades realizadas por el Nodo 1.

Larrosa (1995) propone reivindicar la experiencia que ha sido desestimada porque el saber de la experiencia estaría más cerca de la doxa (u opinión) que de la episteme (ciencia). Sostiene que si se espera que el conocimiento sea absoluto, se procurarán exclusivamente ideas claras y precisas y se desechará la experiencia por confusa, fugaz, ligada a situaciones concretas y particulares, a intereses y pasiones.

### Desarrollo del Proyecto

A lo largo del desarrollo del proyecto, en el marco de una estrategia cualitativa se fueron construyendo pasos que incluyeron distintos procedimientos: descripción de la población ingresante incluyendo datos cuantitativos, conocimientos de nociones previas a través de cuestionarios abiertos que requieren procesamientos de lenguaje verbal, momentos de investigación acción, y narrativas sobre las experiencias.

Las *técnicas* utilizadas de recolección de información también son fundamentalmente cualitativas: entrevistas, observaciones, filmaciones, grupos de reflexión, análisis de documentos, cuestionarios con preguntas abiertas.

Para el análisis de las prácticas, se procura registrarlas en distintos soportes - apuntes, fotografías, grabaciones, filmaciones - que permitan después tratarlas como textos, analizar la información reunida y construir los datos.

Hasta el momento se han sostenido las siguientes actividades:

- Reuniones periódicas del equipo de investigación, para discutir fundamentos teóricos, bases bibliográficas, etapas, procedimientos.
- Registros escritos de observación de clases realizados por profesores pares, y profesores y auxiliares universitarios.
- Filmaciones de clases, realizadas por auxiliares universitarios.
- Registro y acompañamiento de visitas a museos.
- Toma y procesamiento de cuestionarios a alumnos ingresantes y egresantes.

El equipo de investigación elaboró colectivamente un *power point* que fue presentado en la Primera Reunión Internodos, realizada a fines de febrero de 2011 en la Ciudad de Venado Tuerto, Santa Fe.

### **Algunas reflexiones**

La tarea de investigación desarrollada nos permite afirmar que las diferencias entre unos y otros docentes no residen en sus capacidades ni en su formación inicial. Patricia Sarlé (2007) reconoce que una de las mayores dificultades para instalar la investigación en los IFD es la *cultura institucional* y no tanto la formación que los docentes tengan en metodología de la investigación. En las culturas institucionales, lo que difieren son los tiempos de trabajo frente a alumnos, las posibilidades de trabajo en equipo, la obligación o la limitación para hacer investigación en uno y otro caso.

El Profesor de Institutos de Formación Docente continúa teniendo, en términos casi absolutos, nombramiento por horas cátedras, sin horas “no al frente de alumnos” que puedan destinarse a tareas investigativas, trabajo en equipo, planificación, evaluación etc.

El Profesor universitario tiene nombramiento por dedicación, y por lo general debe destinar sólo una parte de sus horas semanales a la docencia, y el resto a tareas de investigación, extensión, participación en la vida institucional.

Ambos grupos pueden haber transitado lecturas sobre teoría de la educación y de la enseñanza semejantes y de similar nivel de complejidad. Pero mientras para los universitarios esas lecturas son la materia prima del trabajo diario con los estudiantes, los profesores de superior utilizan materiales mucho más sencillos con sus alumnos, y pueden traer a colación sus lecturas cuando tienen posibilidades de reflexionar, en forma paralela o posterior a su tarea diaria. Los profesores de superior reflexionan y elaboran sobre la enseñanza y la práctica docente mucho más que sus colegas universitarios, quienes están más preocupados por temáticas sociopolíticas, culturales y filosóficas.

Tanto la formación docente - entendida como práctica pedagógica - como la investigación, tienen en común el trabajo con el conocimiento, aunque lo hacen desde lógicas diferentes: la primera está orientada por el proceso de construcción de una problemática pedagógica, mientras que los objetivos y la lógica de la investigación se orientan a la construcción de una problemática investigativa (ACHILLI, 2008) y ambas no resultan fáciles de articular. Por otra parte, también los ritmos escolares y los de la investigación son diferentes y plantean distintos *habitus* de trabajo.

Acerca de la simetría. El tema de la simetría entre ambos equipos de trabajo fue objeto de intercambios sistemáticos en el subgrupo universitario. Por un lado, nos caracteriza la democracia en el funcionamiento del equipo global, donde nos percibimos y nos tratamos como iguales; y aunque todos conocemos nuestros respectivos *curricula vitae*, ponemos en juego el supuesto del velo de la ignorancia que propone Rawls (1979). Trabajamos con la confianza de que no hay decisiones al margen de lo colectivo, que todos tenemos el mismo derecho a la palabra, al uso equitativo del tiempo y a la consideración del otro. Practicamos que todo conocimiento, al ser expuesto al grupo, se presenta como *doxa* y no *episteme*, que sólo puede convencer por su argumentación, y no por principio de autoridad (HABERMAS, 1999 a y b).

Por otro lado, se fue desarrollando cierta división de funciones, y la necesidad de tener orientaciones acerca de las etapas, los insumos, la colaboración, lo que fue recayendo en el subgrupo universitario, llevando a la práctica la faceta del intelectual como organizador que detectara Gramsci (1975).

Asimismo, se fue delineando la presencia de conocimientos más especializados - en lenguajes artísticos o en investigación - por parte de cada uno de los subgrupos, lo que planteaba ejercitar no la competencia sino el diálogo y la complementariedad entre saberes. En los hechos, se puso en evidencia las posibilidades de aprendizajes mutuos entre unos y otros.

Estos elementos nos llevan a sostener el concepto de disimetría, propuesto por el Profesor Carlos Cullen (2004), frente al dilema simetría

– asimetría. En una relación disimétrica existen diversas relaciones asimétricas a favor de unos y otros, según los asuntos en cuestión.

Si bien resulta prematuro adelantar conclusiones sobre un Proyecto en pleno desarrollo, no podemos dejar de señalar que la vinculación entre docentes superiores y universitarios es posible y promisorio.

Por otra parte, resulta interesante comenzar a “tematizar” los procesos que se requieren para constituir el espacio de la investigación en la formación docente, a fin de ir reconociendo las condiciones necesarias para que esta función se cumpla y abrir caminos **abonando un terreno sobre el cual profundizar búsquedas.**

La tarea de nuestro equipo universitario en diversos proyectos interinstitucionales de investigación y también de extensión<sup>5</sup>, nos permite reconocer y ponderar el rol de la Universidad como activadora de redes que se proponen tramar lazos para la construcción colaborativa de conocimiento y de alternativas de abordaje de problemas pedagógicos que sirvan como motores de cambio. En los complejos escenarios que la actualidad nos presenta, esto se reconoce como una instancia interesante y necesaria.

## RESEARCH NETWORK ON TEACHER TRAINING IN EDUCATIONAL RESEARCH

**Abstract:** Since 2009 three Argentine Universities and three Teacher Training Institutes have been working on a project of Science and Technology Network, about *collaboration between National Universities and Colleges for Teacher Education Research Training on communication, institutions and citizenship*. The Project is developed on three levels simultaneously, because when the research aspects of students training are investigated, research training is experienced in college and university teachers, and the relationship itself between college and university

<sup>5</sup> Entre los años 2005 – 2006 la Profesora Flora M. Hillert (2009) coordinó el Proyecto “*Cultura, estudio y trabajo*” (Convocatoria de Proyectos de Mejoramiento de la Calidad de la Escuela Media del Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología), presentado por el Departamento de Ciencias de la Educación en conjunto con cuatro Escuelas Medias de la Ciudad de Buenos Aires, y la participación del Departamento de Artes, la Secretaría de Transferencia y la Secretaría de Extensión de la Facultad de Filosofía y Letras de la UBA, la Escuela Superior de Comercio Carlos Pellegrini, el Centro Cultural Adán Buenosayres, y el grupo de adolescentes del Instituto Labardén.

teachers are investigated. This article presents the methodological strategy developed in the Nodo 1- communication and artistic languages, that adopted the name of Experiential Participatory Research.

**Key Words:** Teacher Training, Networking, Experiential Participatory Research.

## **Referências**

ACHILLI, E. **Investigación y Formación Docente**. Rosario: Laborde Editor, 2008.

CASTELLS, M. **La era de la información**, 3 volúmenes, México: Siglo XXI Editores, 1999.

CASTELLS, M. **Comunicación y Poder**. Madrid: Alianza Editorial, 2009.

CULLEN, C. **Perfiles ético-políticos de la educación**. Buenos Aires: Editorial Paidós, 2004.

DEWEY, J. **Experiencia y educación**. 1. ed, 1. Reimpresión. Madrid: Biblioteca Nueva, 2004.

DIKER, G; TERIGI, F. **La formación de maestros y profesores**. Buenos Aires: Paidós, 1997.

GISPERT, F. L. Proyecto de investigación: El rol de los inspectores de la provincia de Buenos Aires en el gobierno territorial de la educación: una mirada político pedagógica de las continuidades y rupturas desde su práctica profesional. PRIMERAS JORNADAS NACIONALES DE INVESTIGADORES EN FORMACIÓN EN EDUCACIÓN. IICE, Facultad de Filosofía y Letras, UBA. **CD-ROM**. Buenos Aires. 2008.

GISPERT, F. L. Niveles intermedios de gobierno en la burocracia educativa. In: **Diálogos y reflexiones en investigación: contribuciones al campo educativo**. Editorial: Secretaría de publicaciones de la Facultad de Filosofía y Letras, UBA, Buenos Aires. 2009.

GRAMSCI, A. **Los intelectuales y la organización de la cultura**. México: Juan Pablos Editor, 1975.

HABERMAS, J. **Teoría de la acción comunicativa**. Madrid:Taurus, 1999 a.

HABERMAS, J. **Historia y Crítica de la opinión pública**. México D.F.: Ediciones G. Gili, 1999 b

HILLERT, F. M., AMEIJERAS, M. J., PICCONE, J. Construyendo redes en educación. **Revista Novedades Educativas** Año 18, Edición 199, ISSN 0328-3534. p 32-38. Julio. 2007.

HILLERT, F. M.; CANESSA, G. et. all. Proyectos de extension Universitaria a término: una experiencia de la carrera de Ciencias de la Educación con la Escuela Media. **Revista Espacios**, N° 40. Editorial: Facultad de Filosofía y Letras. ISSN: 0326-7946. p. 96-103. 2009.

HILLERT, F. M. **Políticas Curriculares: sujetos sociales y conocimiento escolar en los vaivenes de lo público y lo privado**. Buenos Aires: Editorial Colihue, 2011.

LANGER, A. El sistema científico y las universidades: revisión de teorías y enfoques en América Latina y Argentina. In: AAVV. **Las universidades frente a las demandas sociales y productivas**. Buenos Aires: Miño y Dávila. 2008.

LARROSA, J. Tecnologías del yo y educación (Notas sobre la construcción y la mediación pedagógica de la experiencia de sí). In: **Escuela, poder y subjetivación**. Madrid: Ediciones de La Piqueta. 1995.

PINNA, A. Educación y democracia entendidas a la luz del concepto de experiencia en Dewey”, In: Sgró, M. (Org) **Teoría Crítica de la sociedad, Educación, Democracia y Ciudadanía**. UNICEN, Tandil. 2008.

RAWLS, J. **Teoría de la justicia**. México: Fondo de Cultura Económica, 1979.

SANCHEZ, E. La alianza Universidad comunidad: un vínculo necesario para el fortalecimiento mutuo. Conferencia presenta en el **30° CONGRESO INTERAMERICANO DE PSICOLOGÍA**, Organizado por la Sociedad Interamericana de Psicología, Buenos Aires. 2005.



SARLÉ, P. Cuando de investigar se trata... La investigación como espacio en los IFD. **Revista E- Ecleston**. Año 3, N° 7, Otoño – Invierno 2007, DGES. Ministerio de Educación. GCBA. 2007.

SUÁREZ D. H. Docentes, narrativa e investigación educativa. La documentación narrativa de las prácticas docentes y la indagación pedagógica del mundo y las experiencias escolares. In: Sverdlick, I. (comp.), **La investigación educativa: Una herramienta de conocimiento y acción**. Buenos Aires: Novedades Educativas. 2007.

## **Documentos**

ARGENTINA, **Ley de Educación Nacional** N° 26.206 (2006).

ARGENTINA, Ministerio de Educación. **Plan Nacional de Formación Docente (2007-2010)**. Instituto Nacional de Formación Docente (INFD). 2007.

*Artigo recebido em: 18/03/2011*

*Aprovado para publicação em: 21/07/2011*