

LOS DESAFÍOS DE LA EDUCACIÓN RURAL EN TIEMPOS DE NEOLIBERALISMO, POLÍTICAS DE AJUSTE Y POBREZA

OS DESAFIOS DA EDUCACAO DO CAMPO EM TEMPOS DE NEOLIBERALISMO, POLITICAS DE AJUSTE E POBREZA

CHALLENGES OF RURAL EDUCATION IN TIMES OF NEOLIBERALISM, ADJUSTEMENT POLICIES AND POVERTY

Alicia Olmos¹

Pablo Fernández²

Resumen: En este artículo nos proponemos analizar algunos efectos de las políticas neoliberales en el sector educación y, especialmente, en la educación rural. Desde finales del primer decenio de este siglo comienza a verificarse en América Latina un desplazamiento a la derecha en los gobiernos de la región. Luego de un comienzo de siglo que estuvo signado por un avance de gobiernos cuyas orientaciones generales pueden agruparse bajo la imprecisa designación de progresistas, gobiernos que buscaron ampliar el espacio de derechos de los pueblos, mejorar la distribución del ingreso, universalizar los servicios e incrementar la participación del sector educación en el PIB, se pasó a un proceso de restauración conservadora, sea por vía electoral o por vías violentas o fraudulentas. En esos contextos la Argentina, más tempranamente que casi todos ellos sufrieron la desarticulación y el desfinanciamiento del sector educación, en un contexto de licuación de los ingresos de las familias, pauperización y, recientemente, pandemias, con efectos sobre la inclusión de vastos sectores de población. En este trabajo sostenemos que en este período sociohistórico la educación rural fue objeto de un embate disimulado en la penumbra de un proyecto de mejora diseñado y gestionado por gobiernos progresistas.

Palabras-clave: Argentina. Educación rural. Igualdad. Neoliberalismo. Pobreza.

Resumo: Neste artigo, propomos analisar alguns dos efeitos das políticas neoliberais do setor educacional, especialmente no de educação rural. Desde o final da primeira década deste século, os governos da América Latina começaram a se descolar para a direita. Após um início de século marcado pelo avanço dos governos cujas orientações gerais podem ser agrupadas sob a designação imprecisa de progressistas, governos que procuraram ampliar o espaço dos direitos dos povos, melhorar a distribuição de renda, universalizar os serviços e aumentar a participação do setor educacional no PIB, iniciou-se um processo de restabelecimento conservador, seja por meios eleitorais seja por meios violentos ou fraudulentos. Nesse contexto, a Argentina, antes de quase todos os demais países, sofreu a desarticulação e a falta de financiamento do setor educacional, num contexto de

¹ Universidad Provincial de Córdoba - UPC, Facultad de Educación y Salud, Universidad Provincial de Córdoba, República Argentina. E-mail: aolmos@upc.edu.ar. ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1303-3752>.

² Universidad Católica de Santiago del Estero. E-mail: drpfernandez@gmail.com. ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9059-2959>.

liquefação da renda familiar, pauperização e, recentemente, pandemia, com efeitos sobre a inclusão de vastos setores da população. Neste artigo, argumentamos que neste período sócio-histórico, a educação rural foi objeto de um ataque oculto nas sombras de um projeto de melhoria concebido e gerido por governos progressistas.

Palavras-chave: Argentina. Educação do Campo. Igualdade. Pobreza. Neoliberalismo.

Abstract: In this article we analyze the impact of some effects of neoliberal policies in education, particularly in rural education. The beginning of the 21st century was marked by the presence of governments in Latin America whose general orientations can be imprecisely designated as progressives, as they sought to expand the rights of citizens, improve income distribution, universalize access to services and increase the amount of GDP dedicated to education. Since the end of 2010, the governments of the region started to turn to the right, went to a conservative restoration process, either through electoral channels or through violent or fraudulent ways. In this context, Argentina, earlier than almost all of the rest of the countries, was exposed to the disarticulation and defund of education, within a context of a diluted family income, pauperization and, recently, a pandemic, which deeply impacts on the inclusion of vast sectors of the population. In this paper we argue that in this socio-historical period, rural education was the object of a hidden onslaught in the shadows of an improvement project designed and managed by progressive governments.

Keywords: Argentina. Rural education. Equality. Poverty. Neoliberalism.

Introducción

En una revisión de la literatura que trata sobre la distinción entre izquierda y derecha y la relevancia de su uso Rovira Kaltwasser (2014) señala que la divisoria de aguas pasa por las consideraciones en torno de la igualdad: mientras la derecha considera que la mayoría de las desigualdades son “naturales y difíciles (o incluso inconvenientes) de erradicar”, la izquierda sostiene que las desigualdades son construcciones sociales y que por lo tanto son el resultado de situaciones que pueden (y deben) ser modificadas. En términos políticos parece adecuado agregar, siguiendo a Cas Mudde (2007), que las posturas políticas de derecha se distinguen por pensar que las “desigualdades centrales” entre las personas son naturales y por lo tanto “están fuera del alcance de la acción del Estado”, mientras que las de izquierda son posturas políticas que asumen que las desigualdades centrales entre las personas son artificiales y por lo tanto “deben ser contrarrestadas de forma activa por políticas estatales”.

Entendiendo de esta manera a las desigualdades puestas de manifiesto en cada contexto nacional en nuestra América latina, podríamos preguntarnos qué desigualdades sí se entendieron como construcciones sociales y se decidió no modificarlas, mantenerlas o profundizarlas de modo que sigan produciendo brechas/desigualdades/exclusión. Nos parece pertinente reflexionar sobre esta pregunta, observando que muchas de las decisiones asumidas

en relación a las sociedades campesinas no hacen más que mantener o profundizar las desigualdades, en desmedro de garantizar procesos de inclusión social.

En este sentido, podríamos realizar una revisión de las diferentes decisiones que han moldeado la cotidianidad del/la ciudadano/a rural. Las poblaciones del ámbito rural han sido históricamente destinatarias de diferentes políticas sociales que se han propuesto superar la situación de pobreza estructural en las que se encuentran inmersas. Sin embargo, las intervenciones diseñadas para estos contextos han superado en muy pocas oportunidades las dificultades para la puesta en marcha, el monitoreo y la constatación del logro de los objetivos propuestos, en particular, la igualdad de oportunidades en todos los ámbitos. De este modo, las poblaciones rurales siguen inmersas en un sendero con clivaje hacia la desigualdad. (SÁNCHEZ-GALÁN, 2002)

La escolarización a la que acceden estas poblaciones es un fenómeno social en el cual podemos encontrar evidencias notables de la inercia que lo caracteriza: más allá de las mejoras implementadas en las últimas décadas, no se ha logrado un cambio sustancial en las experiencias escolares.

La historia reciente

A partir de la llegada al poder de Hugo Chávez en 1998 se expandieron por América Latina diversos gobiernos de izquierda y centro izquierda que fueron conformando un escenario que muchos percibieron como un “giro a la izquierda” en el continente. Sin embargo, a partir de 2010 comenzó a verificarse un cambio de orientación que comenzó con el triunfo electoral de Sebastián Piñera en Chile, seguido por el de la coalición Cambiemos en 2015 en Argentina. En 2016, en Brasil, comienza el proceso de impeachment contra Dilma Rousseff -y que pone a Michel Temer en la presidencia-, iniciando una serie de procesos que, conocidos como Law Fare, desatan la persecución judicial de líderes políticos del arco progresista. El año siguiente, en Ecuador, Lenin Moreno, que había vencido en las elecciones con promesas de continuar la línea iniciada por Rafael Correa, abandona los compromisos electorales y da también un vuelco a la derecha. Finalmente, en 2019, tras las elecciones en que resulta vencedor Evo Morales, las fuerzas de la oposición denuncian fraude. La Organización de Estados Americanos interviene a favor de la oposición, se producen violentos enfrentamientos y el amotinamiento de fuerzas policiales tras lo cual renuncia el presidente reelecto (Morales) y en su lugar es designada como presidenta Jeanine Añez

Chavez, representante del grupo opositor golpista. De esa manera se concretaba y de alguna manera cerraba la avanzada de las derechas en América Latina y consolidaba un giro neoliberal en el continente. En Argentina, como ya dijimos, ese desplazamiento se materializó con la elección del candidato de la coalición de derecha Cambiemos.

Volviendo sobre el eje de la igualdad, a partir del cual es posible distinguir derechas e izquierdas, ha resultado siempre la educación uno de los campos en los que se dirime, o mejor, sobre el que se despliegan acciones concretas de ambas corrientes de pensamiento. Así hemos asistido a una serie de decisiones de políticas educativas con consecuencias ostensibles para la realización de la igualdad y por lo tanto respecto de cómo se ha enfrentado la diversidad. Nos referiremos específicamente al caso argentino.

Evolución de la inversión educativa

Una de las dimensiones en las que se puede analizar muy concretamente el lugar que los gobiernos asignan a la reducción de las desigualdades es la inversión en educación, a mayor inversión mejores condiciones para la escolarización, la permanencia y el egreso del sistema³.

En el año 2005 se aprobó la Ley de financiamiento educativo 26.075/2005 que establece que la inversión en educación debe alcanzar el 6% del PIB, que en el momento era de alrededor del 4%. La meta era el año 2010 y se alcanzó efectivamente en el año 2015, sin embargo a partir de 2016 comenzó un sostenido retroceso que para 2019 ya acumulaba una merma del 19% en términos reales (CLAUS; SÁNCHEZ, 2019). Esta disminución de un quinto de la inversión educativa, en un contexto inflacionario supone adicionalmente un deterioro del salario de los trabajadores de la educación, contribuyendo a aumentar el malestar docente, limitando las posibilidades de equipar, formar y mejorar la infraestructura de los servicios educativos. En ese escenario las acciones del estado que estaban orientadas a subsanar las desigualdades en el ingreso, permanencia y egreso de los estudiantes del sistema educativo, acompañaron el retroceso verificado en la inversión total y, por lo tanto, las desigualdades educativas se vieron agudizadas por la profundización de las desigualdades sociales, económicas y regionales.

³ Obviamente no estamos desconociendo que las condiciones objetivas de existencia de la sociedad son las que dan sustentan una mejor calidad de vida y, con ella, las condiciones para un proceso de escolarización con mejores logros.

En Argentina la población en edad escolar alcanza casi el 25% de la población total (DINIEE, 2017), alrededor del 10% de ella (9,7%) corresponde al medio rural, al que a su vez corresponden casi la mitad de los establecimientos educativos. En esas condiciones el medio rural enfrenta problemáticas que enfatizan el desafío de asegurar el derecho a una educación que garantice justicia curricular. Las heterogeneidades presentes en los territorios, las diferencias en términos de condiciones de vida, acceso a recursos y comunicación rezagan a las escuelas rurales respecto de las urbanas. Por otra parte, al considerar las particularidades regionales se vuelven a encontrar contrastes que ponen en entredicho las posibilidades concretas de acceso a una educación de calidad, que permita atenuar las diferencias relativas al origen social de los estudiantes. Las provincias del norte, por ejemplo, padecen mayores niveles de pobreza que las del centro e incluso que las de la región patagónica.

Con el advenimiento del gobierno de Cambiemos a finales de 2015, se planteaba un horizonte más prometedor para las poblaciones del ámbito rural. Si volvemos la mirada sobre todos los sectores de la economía hacia el final del gobierno de Cristina Fernández, el ruralismo era el que apoyaba con total convencimiento la llegada de [Mauricio Macri](#) a la Casa Rosada. Para este sector, se presentaba un nuevo horizonte en el que el campo sería uno de los pilares de la economía nacional con el reconocimiento que esperaban.

Por otra parte, durante la campaña electoral se observaban mejores índices en las mediciones de intención de voto cada vez que alguno de los candidatos proclamaba su proyecto de gobierno con el campo como aliado.

“Sin el campo el país no sale adelante”⁴

El ámbito rural en nuestro país se relaciona fuertemente (todavía y a pesar de todo) con la producción agropecuaria. Si bien podemos dar cuenta de una sociedad que experimenta una *nueva ruralidad* en la que

coexisten empresas de alta complejidad tecnológica, empresas que forman parte de “grupos económicos” extraagrarios transnacionalizados, empresas del agroturismo, con mundos rurales heterogéneos con campesinos, productores medios y trabajadores rurales segmentados por los procesos de mecanización, grupos étnicos y nuevos desocupados (GIARRACA, N. 2001)

la identidad de lo rural, en particular en nuestro país, se vincula con la producción agropecuaria.

A partir del año 2008, el gobierno nacional propuso una serie de medidas económicas que incluyeron el incremento en los derechos de exportación y restricciones cuantitativas a las exportaciones agrícolas (LEMA, GALLACHER, EGAS YEROVI, Y DE SALVO, 2018). Como respuesta, parte del sector agroproductor activó una serie de protestas para impedir la implementación de dichas medidas, protestas en las que fueron acompañados por algunas autoridades provinciales, entre ellas el entonces jefe de gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Mauricio Macri. Identificarse con este movimiento social fue un componente central de su campaña proselitista, que actualizó en cada discurso y que en diciembre del 2015, ya instalado como nuevo gobierno, llevó a la práctica. De esta manera, se produjeron cambios en la política agrícola: se eliminaron las restricciones a la exportación y los derechos de exportación para el trigo, el maíz, la carne, y se redujeron las de la soja. También se desregularizó el mercado cambiario, produciendo una devaluación que favorecía a los sectores agroexportadores.

Parecía así avisarse un compromiso con la población rural. Pero, retomando las palabras de Perazza,

Una de las características de la gestión macrista, con un sólido respaldo y asesoramiento de los principales medios de comunicación, es la capacidad para reducir las políticas públicas en un “hacer como sí” y producir

⁴ El Presidente anunció la eliminación de retenciones a la producción agropecuaria, lunes 14 de diciembre de 2015, <https://www.casarosada.gob.ar/slider-principal/35050-el-presidente-anuncio-la-eliminacion-de-retenciones-al-trigo-maiz-y-carne>

Palabras del presidente al anunciar la eliminación de retenciones a los productos agropecuarios, en Pergamino, <https://www.youtube.com/watch?v=Ewzz2IFxSIA> 26 de febrero 2021, 17:00

escenarios en el que todos creamos que está sucediendo lo que se publicita. *Se hace como si* se fortaleciera a la escuela pública... (PERAZZA, R)

De esta manera, en este proceder *como si*, las decisiones de gobierno apuntaron más a recortar o discontinuar programas y proyectos instalados en la dinámica de más de una década de gobierno kirchnerista (SOUTHWELL, 2019). Lo más significativo en este período es la notable ruptura con las políticas socioeducativas establecidas y/o fortalecidas por el gobierno anterior (OLMOS, 2016).

En este marco, a la hora de asumir el gobierno Cambiemos se hizo cargo de una tarea que venía desarrollándose, una línea de política educativa definida, con importantes avances, instalada en todo el territorio nacional y con respaldo financiero proveniente de los acuerdos con instituciones de financiamiento internacional. No obstante y a poco de poner en marcha lo prometido en campaña, la modalidad educación rural fue uno de los principales bastiones del “*como si*” e, incluso, de la paralización de su dinámica.

Una de las promesas de campaña de la Alianza Cambiemos fue la de la Revolución educativa. Resulta oportuno hacer una breve reflexión sobre el uso del lenguaje en el discurso de Cambiemos en el sentido que se apropian de expresiones tradicionalmente identificadas con posiciones progresistas y hasta de izquierda: “revolución”, “cambio”, “transformación”. Estos significantes fuertes quedaban disponibles, de alguna manera, para ser significados en el sentido que cada grupo o individuo retuviese más adecuado. Constituían significantes vacíos, que eran significados a partir de la oposición con las prácticas y los discursos del gobierno del Partido de la Victoria/peronismo. En ese sentido entonces, revolución significaba un corrimiento de las propuestas de fortalecimiento de los dispositivos de garantías de derechos y potencial incluso hacia el desmantelamiento de los mismos y el despliegue de dispositivos meritocráticos.

Como bien señalan Stopani, Baichman y Santos (2017), el proyecto que encarnó la alianza Cambiemos desplegó políticas que se caracterizan por alguna de estas tres líneas o sus combinaciones: aquellas que las llamamos políticas de vaciamiento, otras que expresan una concepción mercantilista de la educación y un tercer grupo de políticas que redefinen el sujeto educativo en función de un modelo determinado de sociedad. Las dos últimas corresponden al contrato político-electoral, ya que definir un sujeto educativo en aras de un modelo de sociedad es lo que hace todo partido que gobierna, en segundo lugar, la concepción mercantilista también formaba parte del mismo contrato. Nadie podría declararse ignorante de ello tras haber sido testigo de lo que el Pro, la fuerza dominante dentro del espacio político

Cambiamos, había desplegado en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires entre los años 2007 y 2015. Mientras que las llamadas “políticas de vaciamiento” se inscribirían en otro andarivel, ya que responderían a una lógica de defraudación de las promesas electorales, de ruptura del contrato, de falsación de las declaraciones, documentos y compromisos en el sentido que las políticas recorren el camino inverso al proclamado. Así, por ejemplo, mientras se anunciaba la continuidad del plan de formación docente se resindían los contratos de la mayoría de los trabajadores del mismo, como veremos luego.

Siguiendo con lo expuesto precedentemente, en este *como si* lo primero que podemos mencionar, por una parte, son los cambios en la organización del Ministerio de Educación que pasó a denominarse Ministerio de Educación y Deporte y luego Ministerio de Educación, Cultura, Ciencia y Tecnología y, por otra parte, las permanencias tales como las Secretarías de Evaluación Educativa, de Innovación y Calidad Educativa, de Gestión Educativa, de Políticas Universitarias y del Consejo Federal de Educación. Asimismo, es posible dar cuenta de las instancias de la administración de la educación ausentes. Entre ellas, la que más nos interesa, es la que daba cuenta de cada una de las modalidades, en particular, la referida a la Educación Rural. De esa manera, con la desarticulación del área específica, que quedó sin coordinador/a, pone en evidencia esas prácticas que denominamos “políticas de vaciamiento” a partir de las cuales se profundizan las desigualdades.

Por otra parte, como explica Estevez (2019),

A pesar de tal reconocimiento normativo, en la práctica se dio la eliminación paulatina de algunos programas, otros se sostuvieron como acciones especiales durante un tiempo, a la vez que se dio la redefinición de ciertos programas que si bien planteaban intervenciones semejantes a la de la anterior gestión, sus objetivos fueron redefinidos y varió la operatoria de implementación.

Esta situación trajo aparejada la finalización de los contratos de una importante cantidad de técnicos que venían trabajando en el diseño, implementación y monitoreo de diferentes programas y proyectos. Asimismo, se vio muy desconfigurada la asistencia técnica que se recibía en las provincias por parte de los equipos técnicos de jurisdicción nacional, instalados durante una década.

En nuestro caso, importa particularmente lo referido a la educación para la población que habita el ámbito rural. Como decíamos en otro escrito, durante los años 2004 al 2015 se realizaron importantes inversiones en las escuelas rurales de todo el país a partir de la implementación del Proyecto de Mejoramiento de la Educación Rural (OLMOS,

PALLADINO, 2019) (en adelante, ProMER). Al momento de asumir el gobierno el equipo de gestión de Cambiemos, ProMER había sido renegociado generando un segundo crédito para dar continuidad a las acciones previstas con anterioridad. La continuidad de este proyecto significaba la continuidad de una forma de trabajo que había sido construida y reconocida por las jurisdicciones provinciales y nacional, con muy buenos logros⁵.

La nueva gestión de gobierno decidió rediseñar la forma de trabajo, a la vez que fue redireccionando parte del financiamiento a sostener otras actividades. Así, una de las acciones que se tomó fue la de financiar parte de la formación docente continua prevista por otro plan como el Programa Nacional de Formación Situada (PNFS). Este Programa se implementaba a través de un dispositivo que, si bien establecía la prioridad de la comprensión y abordaje situados de las problemáticas escolares, la concepción sustantiva del mismo era coherente con una visión propia de escuelas cuya organización se corresponde a las graduadas y urbanas.

Por lo tanto, este redireccionamiento se hizo, en general⁶, sin las adecuaciones propias con las que se venía trabajando la formación docente continua para los docentes de escuelas rurales, desarticulando los dispositivos o desconociendo las trayectorias institucionales y profesionales. De esta manera, se rompió un circuito que venía desarrollándose en un estricto respeto por la especificidad de la modalidad educación rural.

Por otra parte, en este modo de *hacer como si*, durante este gobierno se puede reconocer una acción que también tuvo como objeto de intervención a la educación rural. Nos referimos al Plan Nacional de Conectividad de Escuelas Rurales, en el marco del proyecto de la Empresa Argentina de Soluciones Satelitales Sociedad Anónima AR-SAT (2017).

Como parte del accionar de esta empresa nacional y con el objetivo de “proveer e instalar la infraestructura tecnológica y el equipamiento necesario para brindar en las escuelas: Conectividad por Internet Satelital y TV digital abierta satelital” (AR-SAT, 2017), se había previsto conectar a Internet a escuelas rurales, a la vez que se proveería de la señal televisiva con contenidos públicos digitales. De las más de 20.000 escuelas rurales distribuidas en el territorio argentino, en los años 2017 y 2018 se conectó aproximadamente a un diez por ciento del total, la mayoría de ellas ubicadas en el noroeste argentino (Presidencia de la Nación, 2018). Esta línea de acción se enmarca en el plan *Aprender Conectados*

⁵ Entre estos, podemos mencionar que los mejores resultados en términos de logros de aprendizajes en la provincia de Córdoba correspondientes al año 2018 lo tuvieron los estudiantes de las escuelas rurales.

⁶ Es menester reconocer que en algunas provincias se rediseño la propuesta del PNFS ajustándose a las necesidades de los docentes de las escuelas rurales. En la provincia de Córdoba, se diseñaron ateneos didácticos recuperando la experiencia de los docentes que fueron formados desde el 2007 en diferentes experiencias formativas.

(MINISTERIO DE EDUCACIÓN, CULTURA, CIENCIA Y TECNOLOGÍA, 2018), cuyo objetivo central era garantizar la alfabetización digital para el aprendizaje de los saberes propios de la cultura digital.

Según venimos describiendo y argumentando, podemos sostener que en esta dinámica de gobierno el *como si*, como actitud y como componente de las decisiones asumidas en relación a las sociedades campesinas no hacen más que mantener o profundizar las diferencias, en desmedro de garantizar procesos de inclusión social de los y las estudiantes que pertenecen a los sectores menos favorecidos en la ciudadanía rural.

Algunas reflexiones finales

Tras el avance de las derechas en América Latina hemos asistido al despliegue de políticas que han buscado y, hasta cierto punto, han conseguido redefinir las condiciones de ciudadanía y el modelo de sociedad. En Argentina, frente a los procesos de reconocimiento y ampliación de derechos, vividos en la primera década y media del siglo XXI, el embate neoliberal tuvo la potencia de reconfigurar las relaciones de los ciudadanos entre sí y con el Estado en el sentido de, en términos generales, mercantilizar las primeras y meritocratizar las segundas.

El campo educativo no estuvo ausente de estos procesos ya que, en el marco de políticas de vaciamiento, se verificaron reasignaciones de recursos que pasaron de financiar la educación pública a subsidiar la educación privada; o de destinar fondos a capacitación a mantener estructuras sin funciones; o también de transferir funciones a las provincias sin transferencia de financiamiento y/o sin acompañamiento al fortalecimiento institucional de gestión de planes, programas y proyectos. El desplazamiento de la función igualadora del Estado hacia una subsidiaria dejaba a grupos de población, sino al margen, en una posición subalterna respecto de los grupos más favorecidos por un modelo de ciudadanía asociado al mérito, en el que las situaciones de partida son definitorias de las trayectorias educativas. O, como decíamos al principio, se apostó a mantener y reproducir desigualdades, esas construcciones sociales que resultaron de situaciones que podían (y debían, en el marco de una sociedad inclusiva) ser modificadas. En otras palabras, necesitaban ser contrarrestadas de forma activa por políticas estatales que focalizaran en la ciudadanía excluida.

El modelo de sociedad imaginado por esta derecha latinoamericana y Argentina se traduce en políticas educativas asentadas en criterios meritocráticos que resultan excluyentes e individualizantes, al tiempo que disciplinadoras, abriendo el camino a la mercantilización de la educación. Los sujetos de la educación son concebidos como agentes libres e incondicionados que se esfuerzan igualmente por alcanzar objetivos de éxito siempre individual. Por un camino como ese solo puede esperarse aumento de la desigualdad y exclusión.

Frente a eso necesitamos reponer en el centro del debate y de la política a la educación como derecho, la inclusión como objetivo y la igualdad como horizonte.

REFERENCIAS

ARSAT. Inició su plan de conectividad a internet para escuelas rurales. Revista Cuarta Semana. Buenos Aires. 2017. Disponible en: <https://revistacuartasemana.com/arsat-inicio-su-plan-de-conectividad-a-internet-para-escuelas-rurales/#:~:text=El%20plan%20prev%C3%A9%20brindar%20conectividad,de%20los%20contenidos%20p%C3%BAblicos%20digitales.>

CLAUS, A.; SÁNCHEZ, B. **El financiamiento educativo en la Argentina: balance y desafíos de cara al cambio de década**, 2019. Recuperado de <https://www.cippe.org/publicacion/el-financiamiento-educativo-en-la-argentina-balance-y-desafios-de-cara-al-cambio-de-decada/>, 25 de febrero 2021

DIRECCIÓN NACIONAL DE INFORMACIÓN Y ESTADÍSTICA EDUCATIVA: **Principales cifras del sistema educativo nacional**, 2017. Recuperado de <http://www.bnm.me.gov.ar/giga1/documentos/EL005678.pdf>, 24 de febrero de 2021, 11:50

ESTEVEZ, M. F. **“Alineación y alienación”: política educativa argentina en tiempos de restauración neoliberal**, 2019. Recuperado de: <http://revistafacso.uce.edu.ve/index.php/rumbos/article/view/316/398>

GIARRACA, N. **¿Una nueva ruralidad en América Latina?**, Buenos Aires, CLACSO, 2001. Recuperado de <http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/gt/20100929125458/giarraca.pdf>, 26 de febrero 2021, 14:00

LEMA, D.; GALLACHER, M., EGAS YEROVI, J. Y DE SALVO, C.: **Análisis de Políticas Agropecuarias en Argentina 2007–2016**. Banco Interamericano de Desarrollo; 2018. Recuperado de: [https://publications.iadb.org/publications/spanish/document/An%C3%A1lisis de pol%C3%ADticas agropecuarias en Argentina 2007-2016 es es.pdf](https://publications.iadb.org/publications/spanish/document/An%C3%A1lisis%20de%20pol%C3%ADticas%20agropecuarias%20en%20Argentina%202007-2016%20es%20es.pdf) ; 26 de febrero 2021, 9:30

MINISTERIO DE EDUCACIÓN, CULTURA, CIENCIA Y TECNOLOGÍA: **Aprender Conectados: educación digital, programación y robótica**. 2018. Recuperado de: <https://www.educ.ar/recursos/132344/aprender-conectados-educacion-digital-programacion-y-robotic>

MUDDE, C. **Populist Radical Right Parties in Europe**, Cambridge University Press, Cambridge, 2007.

OLMOS, A.: Políticas socioeducativas y trabajo docente. La gestión escolar, entre la acumulación de proyectos compensatorios y la práctica de la inclusión educativa (Córdoba, Argentina, 2000-2010). **Administración Pública y Sociedad** (APyS), [S. l.], n. 1, p. 48–59, 2016. Recuperado de: <https://revistas.unc.edu.ar/index.php/APyS/article/view/14643>; 3 marzo 2021, 20:30

OLMOS, A.; PALLADINO, L. Gestionar la mejora de la educación rural en un país federal. Planificación, financiamiento y administración de un programa socioeducativo en la República Argentina, **Estudios Rurales**, Vol. 9, No 17, Universidad Nacional de Quilmes,

2019. Recuperado de: <http://ppct.caicyt.gov.ar/index.php/estudios-rurales/article/view/14127/45454575768166> 3 marzo 2021, 20:30

PERAZZA, R. Lo que Bullrich nos dejó..., Conversaciones necesarias. [Recuperado de: https://conversacionesnecesarias.org/tag/politicas-educativas/](https://conversacionesnecesarias.org/tag/politicas-educativas/). 27 de febrero 2021 8:00

PRECIADO PATIÑO, J. **El impacto de la política de Cambiemos en el agro**, 2018, Recuperado de <http://www.revistamovimiento.com/politicas/el-impacto-de-la-politica-de-cambiemos-en-el-agro/> 23 de febrero 2021, 16:50

PRESIDENCIA DE LA NACIÓN: **El Presidente anunció la eliminación de retenciones a la producción agropecuaria**, lunes 14 de diciembre de 2015. Recuperado de: <https://www.caserosada.gob.ar/slider-principal/35050-el-presidente-anuncio-la-eliminacion-de-retenciones-al-trigo-maiz-y-carne> 26 de febrero 2021, 17:20

PRESIDENCIA DE LA NACIÓN. **Palabras del presidente al anunciar la eliminación de retenciones a los productos agropecuarios, en Pergamino**, 2015. Recuperado de: <https://www.youtube.com/watch?v=Ewzz2IFxSIA> 26 de febrero 2021, 17:00

PRESIDENCIA DE LA NACIÓN. **Ley de Fomento de Despliegue de Infraestructura y Competencia TIC**, 2018. Recuperado de: <https://www.senado.gob.ar/upload/25596.pdf> 26 de febrero 2021, 17:00

ROVIRA KALTWASSER, C. La derecha en América latina y su lucha contra la adversidad, **Nueva Sociedad**. N° 254, 2014. Recuperado de <https://nuso.org/articulo/la-derecha-en-america-latina-y-su-lucha-contrala-adversidad/#footnote-6>, 25 de febrero 2021, 17:40.

SÁNCHEZ-GALÁN, ENRIQUE A.: **Pobreza rural y agricultura familiar: Reflexiones en el contexto de América Latina**. 2020 Recuperado de https://www.researchgate.net/profile/Enrique-Sanchez-Galan/publication/344828923_Pobreza_rural_y_agricultura_familiar_Reflexiones_en_el_contexto_de_America_Latina/links/5f924aa2a6fdccfd7b77620e/Pobreza-rural-y-agricultura-familiar-Reflexiones-en-el-contexto-de-America-Latina.pdf

SOUTHWELL, M.: **La modesta filosofía educativa del Macrismo**, marzo 2019, Nro. 237, recuperado de: <https://conversacionesnecesarias.org/tag/politicas-educativas/> 20 de febrero 2021, 8:40

STOPPAMI, N.; BAICHMAN, A.; SANTOS, J. A. Política educativa y neoliberalismo: el rol del Estado, la lógica mercantil y la construcción de subjetividades durante el macrismo en la Argentina. **Revista Pedagógica**, Chapecó, v. 19, n. 42, p. 8-33, set./dez. 2017. doi: <http://dx.doi.org/10.22196/rp.v19i42.4015>.

Recebido em: 12 de fevereiro de 2021.

Aprovado em: 22 de março de 2021.